
La Trampa del Ingreso Medio y la Difícil Convergencia al Desarrollo

Marzo 2019

Guillermo Le Fort Varela (*)

(*) Profesor Facultad Economía y Negocios Universidad de Chile. glefort@fen.uchile.cl;
Consultor y Socio Principal de Le Fort Economía y Finanzas. glefortv@leyf.cl.

La Trampa del Ingreso Medios y la Difícil Convergencia al Desarrollo.

INDICE:

1. Introducción.....	3
2. Algunas definiciones sobre ingresos medios.	4
3. Países graduados que han superado la trampa de los ingresos medios.	10
4. Países en la Trampa de Ingresos Medios.	12
5. Los Países del Cono Sur.	17
6. Países en condición de pobreza.....	19
7. A modo de conclusión.	20
8. Referencias.	22
9. Anexos Estadísticos.	24

1. Introducción.

En teoría del crecimiento se plantea la hipótesis de convergencia condicional del PIB per cápita hacia los niveles de desarrollo que se puede asociar al modelo de Solow. Según esa hipótesis la desaceleración gradual de la tasa de crecimiento de largo plazo es un resultado esperable en la medida que se incrementan los niveles de vida y ellos van convergiendo a los del mundo desarrollado. Los países con menor nivel de PIB per cápita tenderían a presentar tasas de crecimiento mayores e irían alcanzando a los de mayor PIB per cápita o ingreso por persona en un proceso sostenido de convergencia, pero en la medida que ellos van alcanzando los niveles de ingreso asociados con el desarrollo la tasa de crecimiento se va enlenteciendo.

Pero la convergencia no es general sino que es condicional en las características propias de cada país que determinan el nivel de vida al que pueden aspirar en el largo plazo. Estas características incluyen la tasa de crecimiento de su población, el crecimiento de la productividad, la tasa de ahorro e inversión, la cobertura y calidad de la educación que le permiten acumular capital humano, la capacidad de innovar y emprender, entre las más importantes. El elemento condicional indica que cada país iría convergiendo al PIB per cápita de largo plazo que se asocia a sus características o fundamentales. Así, los países que aspiran a converger a los niveles de vida del mundo desarrollado deben alcanzar las condiciones requeridas para alcanzar una convergencia continua que iría reduciendo progresivamente la brecha que los separa de los niveles de ingreso de los países avanzados. Por supuesto, los países pueden ir mejorando sus fundamentales en la medida que el proceso de crecimiento avanza y así la convergencia continúa.

Como una explicación del retraso en el crecimiento que afecta a Latinoamérica, Alejandro Portes² se refiere a la trampa de los ingresos medios, aunque el mismo concepto había sido usado anteriormente en el Banco Mundial.³ Posteriormente en mi libro sobre la historia del desarrollo económico chileno,⁴ hice uso del mismo concepto para explicar la reducción en el ritmo de progreso experimentado por la economía chilena después de 2015.⁵ La hipótesis de la llamada trampa de los ingresos medios se refiere a un síndrome de interrupción del proceso de convergencia hacia el desarrollo que afectaría a países en ese rango de ingresos. El proceso de convergencia hacia el ingreso de los países desarrollados se detendría para los países de ingreso medio que caen en esta trampa mientras que los que la evitan siguen convergiendo y terminan por graduarse. El asunto es cuantos países de ingresos medios son afectados por la trampa.

Como veremos la trampa de ingresos medios tiende a presentarse concentrada geográficamente en Latinoamérica, aunque también aparece en otras regiones con alguna menor intensidad. Los países latinoamericanos de ingresos medios son candidatos a la trampa en parte porque son economías relativamente cerradas al comercio internacional que han pretendido restringir éste a un puñado de socios comerciales, como por ejemplo los países del Mercosur. Pero también la trampa parece afectar a economías relativamente abiertas como México y Chile, pero que son ricas en recursos naturales (RRNN) y tienen exportaciones relativamente concentradas en

¹ Profesor FEN U. Chile. Agradezco los valiosos comentarios de Felipe Bustamante.

² A. Portes 2012

³ Izvorski, I. (2011).

⁴ Le Fort (2017 a).

⁵ La desaceleración del crecimiento y sus orígenes se detallan en Le Fort (2017 b)

algunos de estos. La maldición de los RRNN tendría algo que ver con la trampa del ingreso medio, pero esto no es general: algunos de los países con mayor concentración de exportaciones en recursos naturales como los petroleros árabes no han caído en la trampa de ingresos medios. También hay varias economías desarrolladas que son ricas en RR.NN como Canadá, Australia, Noruega y Nueva Zelanda, pero no hay economías graduadas al desarrollo durante la segunda mitad del siglo XX o en los primeros años del siglo XXI que puedan ser calificadas como intensivas en RR.NN.

Hay algo en el crecimiento de los países ricos en RR.NN ya sean estos renovables o no, que los hace llegar a un límite de ingresos que parece difícil de superar. Cuando el grado de uso de la dotación de RR.NN. no puede seguir siendo incrementado y la explotación de los recursos se hace más difícil y costosa es posible que los países confronten entonces un bajón en su tasa de crecimiento que genera los síntomas de la trampa de ingresos medios. Si ellos no han sido capaces de desarrollar producto y exportaciones alternativas basadas en otras dotaciones de recursos como mano de obra especializada, tecnología o capital su proceso de crecimiento se debilita. Pero el incremento en las dotaciones de capital, trabajo y tecnología no son dados por la naturaleza sino que son resultado de acciones y políticas económicas sostenidas que generan condiciones para acumularlos. Altas tasas de ahorro e inversión, buena asignación de recursos, innovación tecnológica emprendimiento, extensión de la cobertura de la educación ampliamente definida, de pre-escolar a técnico-profesional, y mejoramiento de la calidad de toda ella. Para todos estos avances la experiencia internacional ha probado que crear y fortalecer las instituciones adecuadas es el principio clave.⁶

El objetivo de este trabajo es verificar la existencia del síndrome de la trampa de ingresos medios y estimar su prevalencia utilizando información del PIB per cápita para un grupo de más de 90 países de distintas ubicaciones geográficas. El objetivo es describir la trampa de ingresos medios y mostrar a cuantos y a quienes afecta, pero no determinar cuáles son sus causas ni tampoco la forma de superarla. Dejamos esos temas de mayor complicación y profundidad como desafíos para futuros esfuerzos.

2. Algunas definiciones sobre ingresos medios.

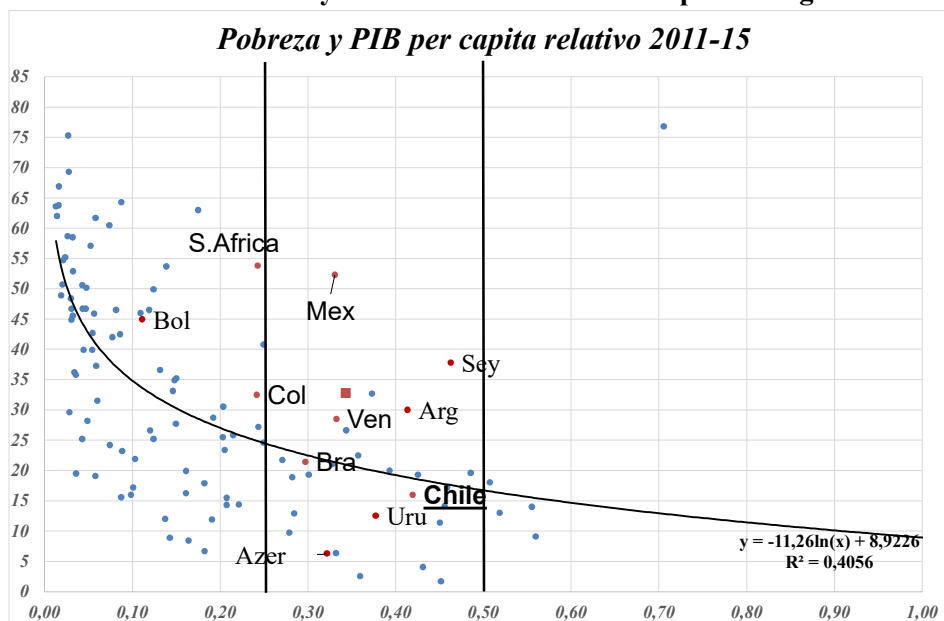
El nivel de ingreso asociado a la entrada al desarrollo, esto es el umbral del desarrollo, ha sido muchas veces considerado como un cierto valor del PIB per cápita. De hecho la OECD ha publicado recientemente que alcanzar a USD 22,000 de PIB per cápita a paridad del poder de compra es lograr el desarrollo, y de hecho ha anunciado que Chile ha alcanzado ese nivel. Pero el umbral del desarrollo no puede ser un nivel de ingreso constante sino que es una meta móvil que depende del nivel de vida de los países desarrollados al que se aspira converger. Dado que los EE.UU. han sido por largo tiempo la mayor economía mundial y la más importante de las economías desarrolladas, utilizamos su PIB per cápita tendencial, esto es libre de fluctuaciones cíclicas, como referencia para definir los umbrales de entrada tanto a los ingresos medios como al desarrollo.

Los países que se califican como desarrollados no solo se caracterizan por su nivel de ingreso, al alcanzar mayores niveles de vida sus indicadores sociales mejoran, la tasa de pobreza se reduce a solo un dígito y la distribución del ingreso se hace menos concentrada. Los USD 22,000 de PIB per cápita usado como umbral del desarrollo por la OECD equivale a 48% del PIB pc de los

⁶ Acemoglu, D, Johnson, S., & Robinson, J., (2005) y Acemoglu D. & Robinson J. (2012)

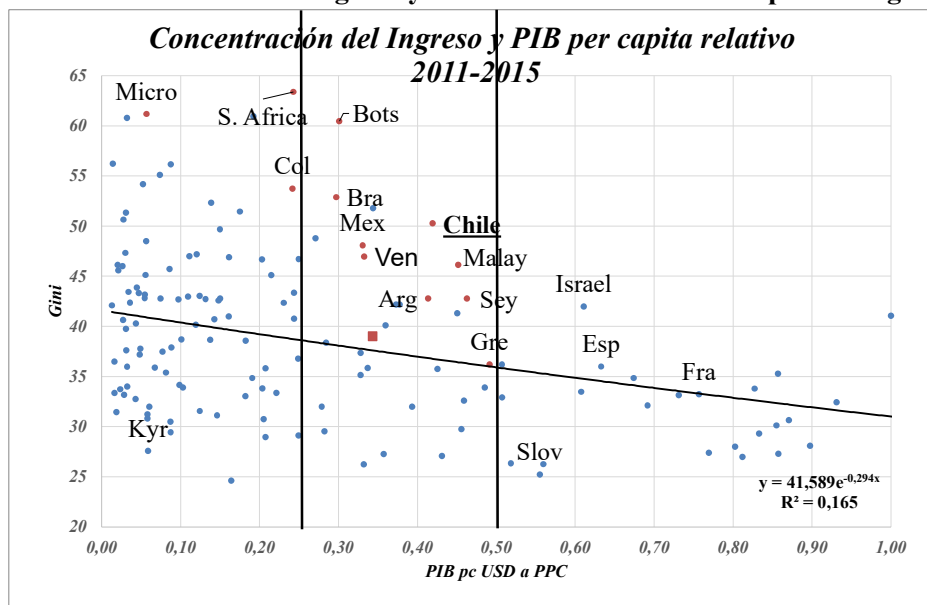
EE.UU en 2018. Además es posible observar en los gráficos siguientes que con PIB pc sobre el 50% del de los EE.UU los países tienen tasas de pobreza inferiores al 15% e incluso muchos ni siquiera registran la estadística porque para ellos la pobreza ha dejado de ser problema. En lo que se refiere a distribución del ingreso los países por sobre el 50% del PIB pc de los EE.UU registran coeficientes de Gini bajo 0.35 con algunas pocas excepciones (Israel). Además, entre los países con ingresos relativos menores al 50% la dispersión del coeficiente de Gini es amplia y muchos de ellos registran coeficientes mayores a 0,40.

GRÁFICO 1: La Pobreza y los umbrales de referencia para el ingreso relativo.



Fuente: IMF-WEO y Banco Mundial.

GRÁFICO 2: La Distribución del Ingreso y los umbrales de referencia para el ingreso relativo.



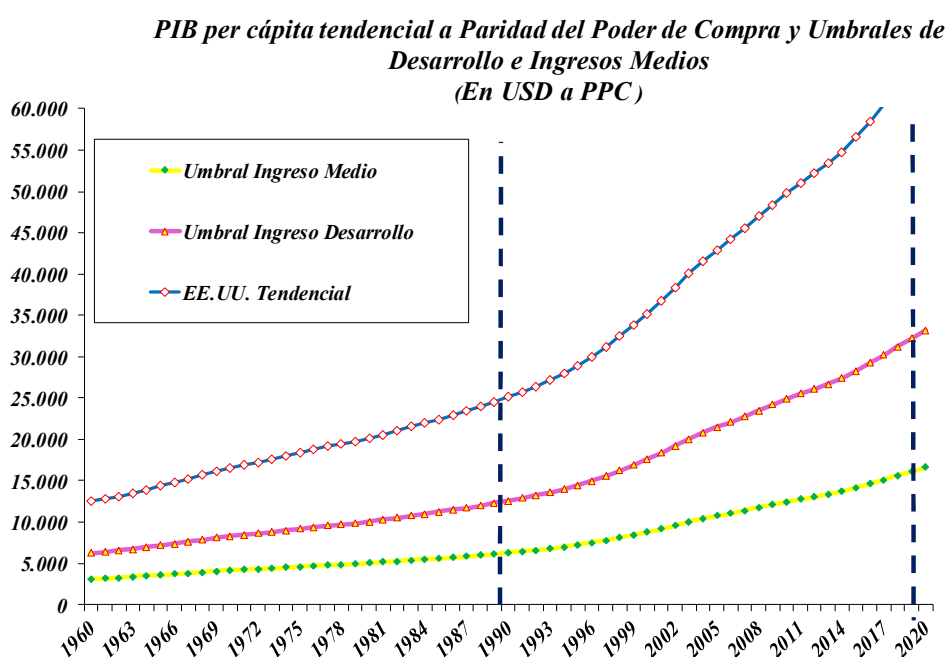
Fuente: IMF-WEO y Banco Mundial.

Definimos entonces como umbral de entrada al desarrollo al 50% del PIB pc tendencial de los Estados Unidos, el que es algo menor al PIB per cápita de España, país que muchas veces se ha usado como referencia de puerta de entrada al desarrollo. Por otra parte, definimos como PIB pc

de entrada a la condición de país de ingreso medio a la mitad de la referencia anterior: 25% del PIB pc tendencial de los Estados Unidos. Este es el nivel de ingreso que hoy día alcanzan países como Brasil, Colombia, Perú y Serbia. Los países de ingreso medio definidos como los de ingreso relativo entre 0.25 y 0.50 tienen incidencia de la pobreza en rango intermedio del orden de 20% a 25% aunque alguno de ellos presenta incidencias bastante mayores como México con 50%. Entre los países pobres la incidencia de la pobreza tiende a ser mayor al 25% e incluso se eleva sobre el 50%, aunque hay excepciones. En términos de distribución de ingreso los países de ingreso medio presentan una amplia dispersión con muchos de ellos con coeficientes de Gini sobre 0,40 y un buen grupo bajo 0.35. los Gino de algunos países pobres son todavía más altos llegando incluso a superar 0,60. En general el avance hacia el desarrollo reduce la pobreza y mejora distribución del ingreso.

Como ilustración mostramos la trayectoria del PIB per cápita tendencial de los EE.UU y los umbrales de ingreso al desarrollo y a la condición de ingresos medios. Hoy por hoy el umbral para entrar al grupo de países desarrollados es cercano a los USD 25 mil per cápita a PPC, pero en 1990 ese mismo límite era solo de USD 10 mil per cápita a PPC. La razón de la diferencia es el crecimiento del PIB pc de los Estados Unidos, que en parte es crecimiento del producto real y en parte incremento del nivel de precios.

GRÁFICO 3: El PIB per cápita norteamericano tendencial y los umbrales de referencia.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

Sobre la base de los umbrales así definidos es posible clasificar a los países como pobres, cuando su ingreso per cápita no llega al 25% del de los Estados Unidos; como países ricos cuando su ingreso per cápita supera el 50% del de los Estados Unidos; y como de ingresos medios cuando su ingreso relativo se ubica entre ambos umbrales. Definimos entonces los ingresos relativos del país j (YR_j) como la razón entre el ingreso per cápita del país en cuestión Y_{pcj} y el ingreso per cápita tendencial de los Estados Unidos ($Y_{pc\text{eeuu}}$):

$$YR_j = Y_{pcj} / Y_{pc\text{eeuu}}$$

La condición de pobreza se define como: $YR_j = Ypc_j/Ypc_{EEUU} < 0,25$

La condición de riqueza se define como: $YR_j = \frac{Ypc_j}{Ypc_{EEUU}} > 0,5$

La condición de ingresos medios se define como: $0,25 < YR_j = \frac{Ypc_j}{Ypc_{EEUU}} < 0,5$

Nuestra base de datos se armó con los del World Economic Outlook del Fondo Monetario Internacional (1990-2025) complementados con el Madison Data Set para los años 1950 a 1990. Con estas base podemos caracterizar la situación en 1960 y en 2018 de un total de 92 países cuya información estaba contenida en el Madison Data Set los que representan una muestra amplia en términos de niveles de ingreso y de ubicación geográfica. En 1960, 29 de esos países tenían ingresos de países ricos o desarrollado, 30 eran países de ingreso medio y 32 eran países pobres. De los 92, 36 son europeos, 29 del Así-Pacífico, 16 son americanos y 10 africanos.

El proceso de convergencia hacia el desarrollo se cumple porque en 2018 el número de países pobres dentro de la muestra se ha reducido a 25, mientras que la cantidad de países desarrollados se incrementa significativamente pasando de 29 a 38. Por otra parte, el grupo de países de ingreso medio se mantiene relativamente estable alcanzando a 28 países en 2018 en lugar de los 30 de 1960. Pero también existe la divergencia del desarrollo, un país que era rico en 1960 ha pasado a ser país pobre en 2018 (Venezuela) y otros cuatro países que eran ricos en 1960 han pasado a ser países de ingresos medios (Argentina, Rusia, Kazakstán y Latvia). También 4 países que tenían ingresos medios en 1960 han retrocedido a la condición de pobreza en 2018, Ucrania, Sudáfrica, Moldova y Perú, aunque en algunos de estos casos los niveles de ingresos se mantienen muy cercanos al límite que significa el paso de la pobreza a los ingresos medios.

CUADRO 1: Clasificación Países según Ingreso Relativo a los EE.UU.

<i>Países</i>	<i>Países Ricos</i>	<i>Países YME</i>		<i>Países Pobres</i>	<i>Total</i>
	<i>2018</i>	<i>2018</i>		<i>2018</i>	
<i>Países Ricos 1960</i>	24	4		1	29
<i>Países Y ME 1960</i>	10	16		4	30
<i>Países Pobres 1960</i>	4	8		20	32
<i>Total</i>	38	28		25	91

Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

De los 30 países de ingresos medios de 1960, 10 siguieron convergiendo y alcanzaron el desarrollo, pero otros 20, el 66%, no avanzaron y se quedaron entrampados como países de ingreso medio (12) o incluso retrocedieron a la condición de pobreza (8). De los 32 países pobres existentes en 1960, 20, poco más del 50%, se mantienen en condición de pobreza, aunque cuatro de ellos a pesar de seguir siendo pobres en la calificación estricta, están muy cerca del límite de los ingresos medios y los trataremos como tal en lo que sigue. Estos y los 12 países restantes avanzaron a ser países de ingreso medio o incluso llegaron a alcanzar el desarrollo. Ese es el caso de Taiwan, Hong Kong, Corea del Sur, que se graduaron de la pobreza a los ingresos medios y de estos a ser países de altos ingresos.⁷

⁷ El cuarto país pobre de 1960 que ha pasado a condición de riqueza es Guinea Ecuatorial. Pero este ha basado su crecimiento solamente en la explotación de recursos naturales (energéticos) no renovables sin transformación alguna de su economía, por lo que dista mucho de alcanzar las condiciones compatibles con el desarrollo y probablemente si esto no cambia retrocederá en el tiempo nuevamente a su condición original de pobreza.

El estancamiento o el retroceso es más probable entre países de ingreso medio (66%) que entre países pobres (50%). De los 30 países de ingreso medio solo 1/3 avanzó a la condición de riqueza, la mitad se quedó atrapado en su condición de ingreso medio y poco más del 10% retrocedió a la pobreza. De los 29 países ricos existentes en 1960, 24 mantuvieron su condición, el 80%, mientras que el 20% restante retrocedió.

CUADRO 2: Ingreso Relativo al de los EE.UU. por Grupos de países

<i>Países</i>	<i>Ypc Relativo 1950</i>	<i>Velocidad 1960-2000</i>	<i>Ypc Relativo 2018</i>	<i>Velocidad 2001-2020</i>
<i>Países Ricos 1960</i>	82,17%	-0,04%	80,03%	-0,08%
<i>Países Y ME 1960</i>	35,13%	-0,03%	39,39%	0,31%
<i>Países Pobres 1960</i>	14,15%	0,04%	21,53%	0,39%
<i>Total Países</i>	34,37%	-0,03%	42,94%	0,26%

Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

La convergencia se nota también en términos de los ingresos relativos promedio mostrado por los diferentes grupos de países. Los países Ricos de 1960 como grupo mantienen en 2018 la misma mediana que en 1960: el 80% del ingreso de los EE.UU. Por su parte, los países de ingresos medios de 1960 incrementan su mediana del 35% en 1960 al 39% en 2018 del ingreso de los EE.UU. Este aumento también beneficia a los países pobres, que pasan de una mediana del 14% a una del 21% de ingreso relativo, lo que indica que las diferencias de ingreso medio entre grupos de países se han ido reduciendo en el tiempo.

La velocidad de convergencia es la tasa de variación promedio móvil anual de 5 períodos de los ingresos relativos al PIB de EE.UU.

$$Veloc YR(5)_j = \left(\frac{1}{5}\right) \sum_{i=0}^4 \left(\frac{dYR_j}{dt} \right)_{t-i}$$

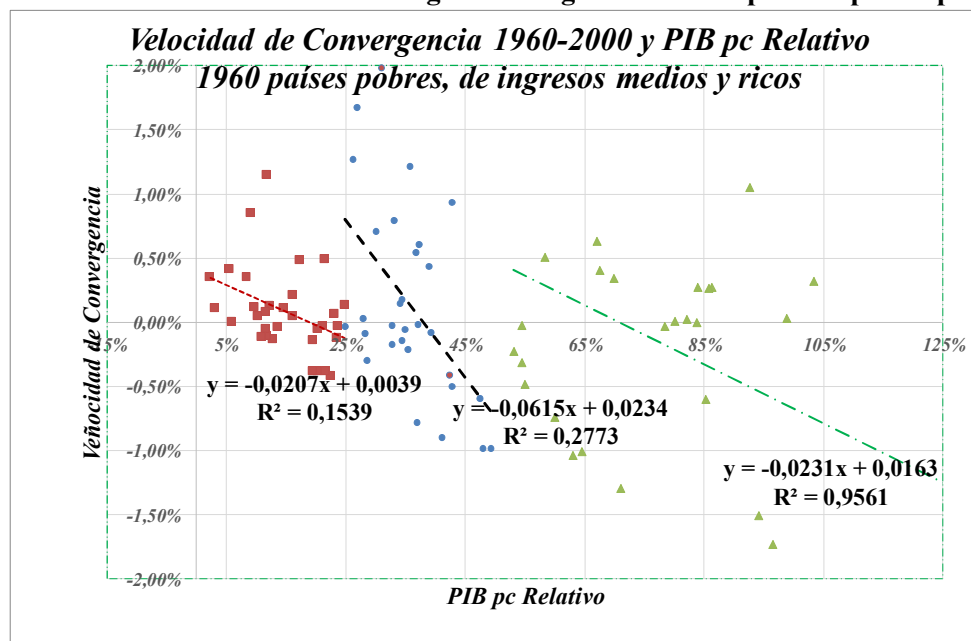
Los países ricos mantienen una velocidad de convergencia nula o ligeramente negativa, esto es en promedio pierden terreno porque hay algunos que retroceden a la condición de ingresos medios. La velocidad de convergencia de los países de ingreso medio es en promedio positiva al igual que la de los países pobres, pero muy reducida en 1960-2000 y bastante más elevada desde el 2000 en adelante, lo que responde al fuerte avance de las economías emergentes durante el siglo XXI. La velocidad de convergencia de los países pobres es marginalmente mayor que la de los países de ingreso medio y también se incrementa en el siglo XXI. Pero los promedios mezclan muchas cosas, incluyendo países que convergen al desarrollo, otros cuya situación relativa se estanca y, por último, los que divergen.⁸

La relación entre la velocidad de convergencia y el nivel del PIB pc relativo es bastante tenue para los países pobres, que en general no están convergiendo al ingreso de los países ricos como lo muestra el bajo R cuadrado (0,15) de la relación entre estas variables la que se presenta en el Gráfico 4. En el caso de los países de ingreso medio el R cuadrado de la relación entre velocidad de convergencia y posición inicial casi se duplica respecto al grupo anterior (0,28), pero no es

⁸ En anexo se presentan las listas de los países clasificados como de ingresos medios altos y bajos para datos de 1960. Los que lograron graduarse a la categoría superior aparecen subrayados y los que retrocedieron a la categoría de pobreza marcados con amarillo.

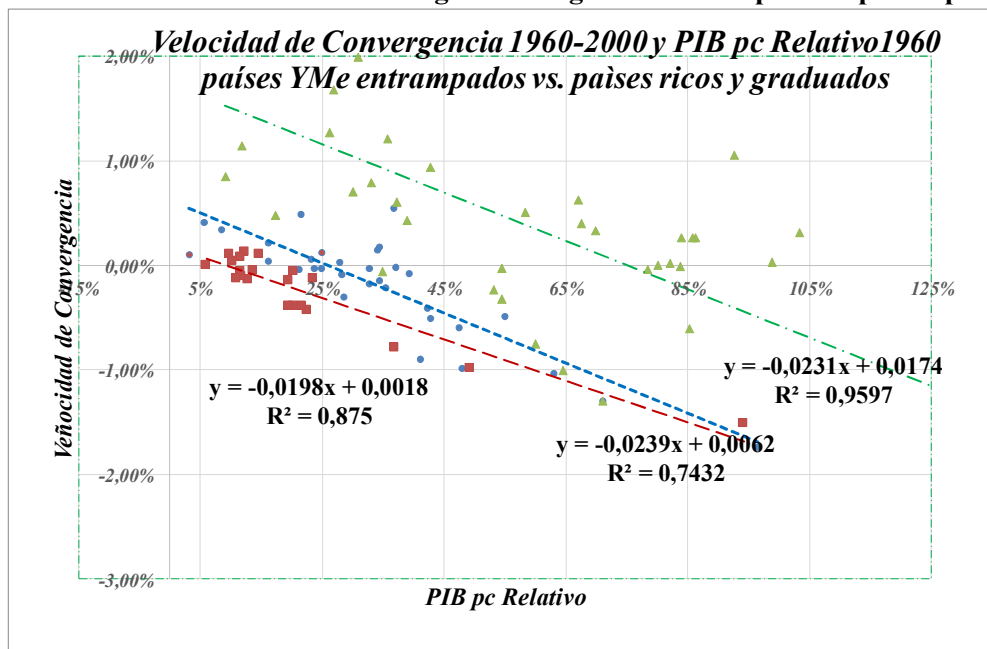
todavía una relación estrecha. En el caso de los países ricos si lo es, los de menor ingreso relativo presentan la más alta velocidad de convergencia y el R cuadrado es de casi 0.96. El grupo de países de altos ingresos parece convergiendo hacia un PIB relativo del orden del 70% del de EE.UU, nivel compatible con el desarrollo.

GRÁFICO 4: Velocidad de Convergencia e Ingreso Relativo por Grupos de países



Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

GRÁFICO 5: Velocidad de Convergencia e Ingreso Relativo por Grupos de países



Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

Pero el asunto más que si existe convergencia o no es a qué nivel se converge como se hace evidente al reagrupar los países no por ingresos relativos en el momento inicial sino que de acuerdo al resultado final. Así si agregamos al grupo de países ricos los que se han graduado después de 1960 y retiramos de éste los que han caído de categoría el R cuadrado se mantiene en

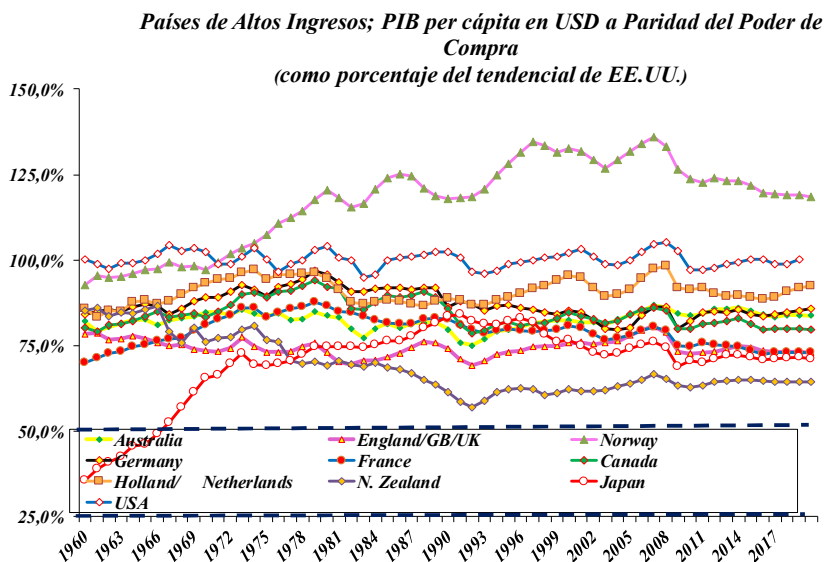
0.960. Además el nivel de convergencia del grupo de países ricos es al 75% del ingreso relativo según lo muestra el valor que, de acuerdo a la regresión, da velocidad de convergencia igual a cero. Por otra parte, agrupando a los países de ingresos medios entrampados en esta categoría se consigue un R cuadrado de 0,743, mucho más elevado que en la clasificación anterior y un nivel de convergencia al 25% del PIB pc relativo. Por último la regresión para los países que se mantienen como pobres en 2018 muestra un R cuadrado elevado de 0,875 y una convergencia a poco más de 5% del PIB relativo. Ver Gráfico 5.

Revisaremos primero el caso de los países que han logrado converger y graduarse alcanzando el desarrollo, para luego analizar a los países entrampados en los ingresos medios y los que se mantienen en una situación de pobreza.

3. Países graduados que han superado la trampa de los ingresos medios.

Presentamos a diez países desarrollados que por más de 50 años disfrutaron de altos ingresos. Estos son Estados Unidos, Canadá, Alemania, Reino Unido, Francia, Japón, Holanda, Noruega, Australia y Nueva Zelanda. Ver Gráfico 6. Los otros países avanzados no fueron incluidos en el gráfico para evitar redundancia, entre ellos Suecia, Bélgica, Dinamarca, Suiza, Austria y Finlandia, además de los petroleros como Saudi Arabia, Kuwait, Bahrain, EAU. Estos mantienen un ingreso estable relativo al de tendencia de los Estados Unidos, entre 75% y 125% de este, y ya no siguen convergiendo o ganando terreno progresando más o menos al mismo ritmo que los Estados Unidos.

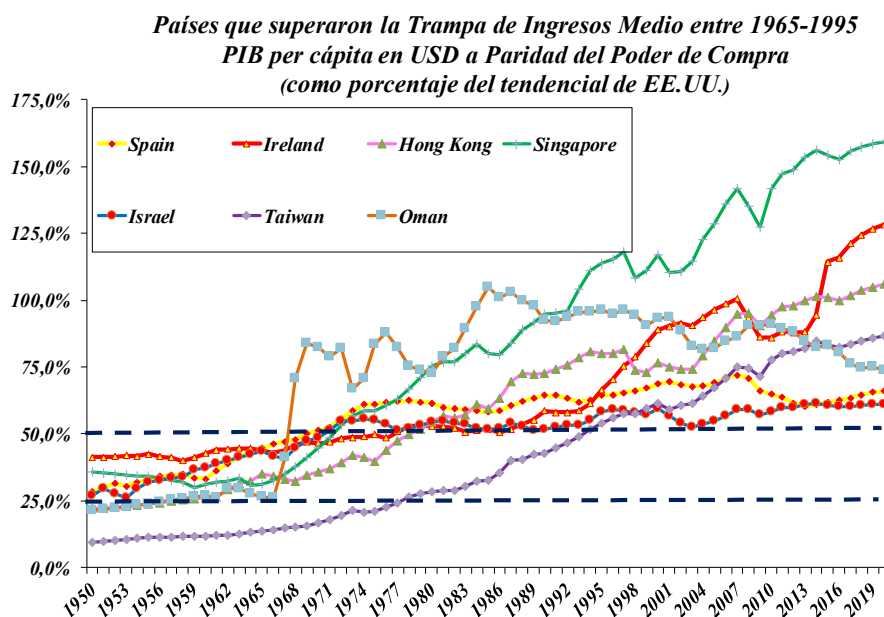
GRÁFICO 6: Ingreso Per Cápita Relativo de Países de Altos Ingresos.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

Un segundo grupo de siete países son graduados, esto es son actualmente países avanzados, pero adquirieron esa condición superando el límite superior de los ingresos medios entre 1965 y 1995. Varios de ellos siguen ganando terreno incrementando su ingreso relativo como Singapur, Irlanda, Hong Kong y Taiwán. Otros de estos graduados como España, Omán e Israel han dejado de converger y se mantienen con ingresos relativos algo por debajo del 75%. Ver gráfico 7.

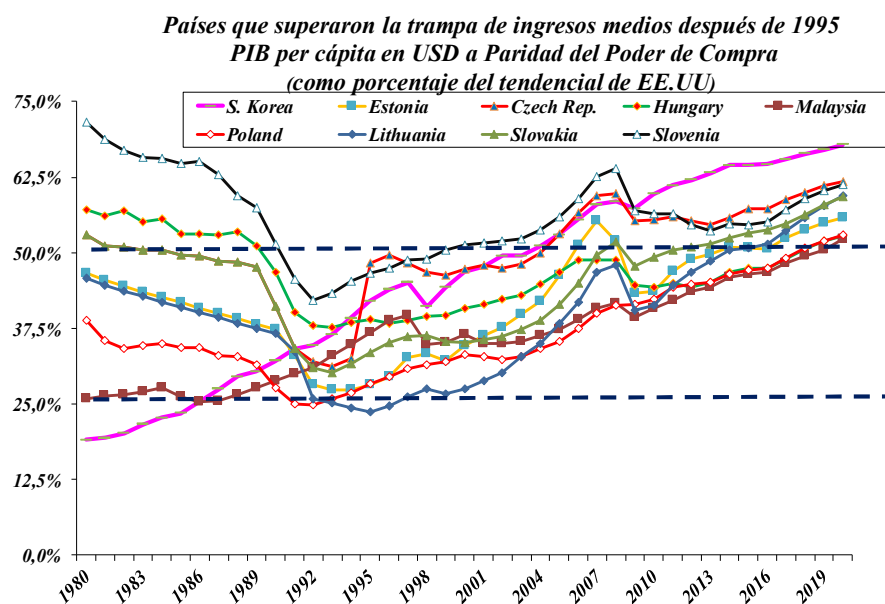
GRÁFICO 7: Ingreso Per Cápita Relativo de Países Graduados entre 1960 y 1995.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

Los graduados más recientes son un grupo de 9 países que han superado el 50% del ingreso per cápita de los EE.UU. en los últimos años, pero aún no alcanzan el 75% y continúan con trayectorias claramente crecientes de sus ingresos relativos, es decir continúan convergiendo. Este grupo es liderado por Corea del Sur, e integrado por la República Checa, Eslovenia, Eslovaquia, Estonia, Lituania, Polonia y Malasia. Ver gráfico 8. Estos últimos países tienen ingresos muy cercanos al límite superior de los ingresos medios, pero su graduación está relativamente asegurada dada la velocidad de crecimiento relativo que muestran. Es de notar que no hay países latinoamericanos y del caribe ni tampoco africanos entre los que se han graduado y alcanzado el desarrollo.

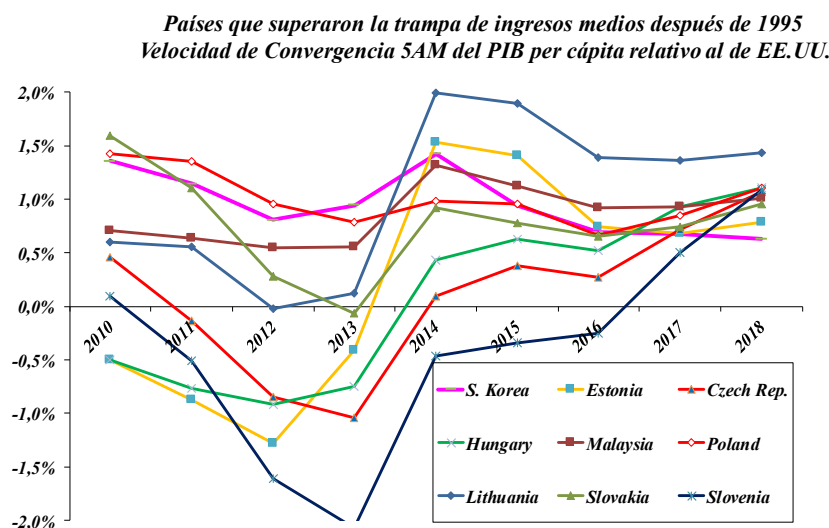
GRÁFICO 8: Ingreso Per Cápita Relativo de Países Graduados Después de 1995.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

Medimos la velocidad de crecimiento relativo como el promedio móvil en 5 años del cambio del ingreso relativo. Todos estos países graduados recientemente presentan velocidades positivas superiores o iguales a 0,5% anual, las que llegan hasta el 1,5% anual. Es decir cada año convergen al menos en 0,5% hacia el ingreso tendencial de los EE.UU. por lo que siguen acortando distancias. Ver gráfico 9.

GRÁFICO 9: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países Graduados Después de 1995.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

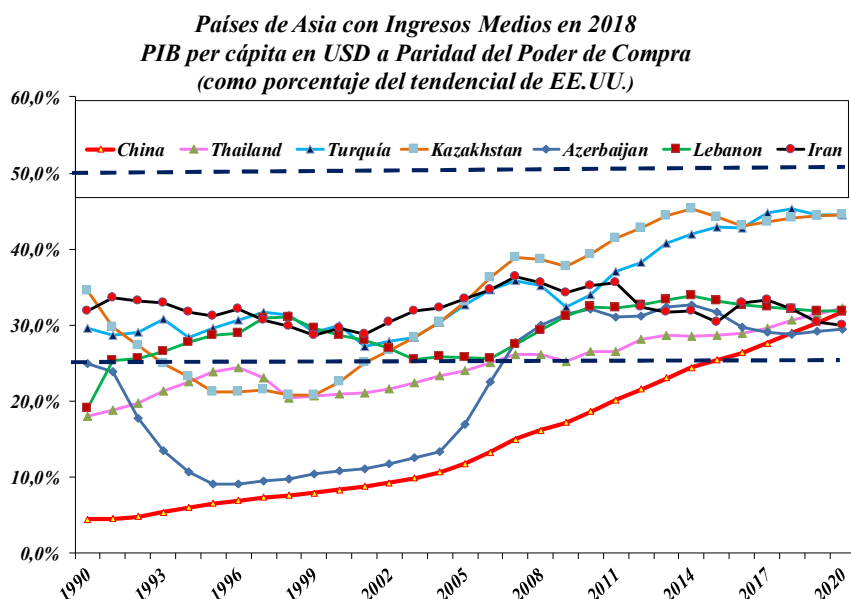
Hemos presentado un total de 38 países que tiene la condición de países avanzados o desarrollados, 16 de los cuales adquirieron esta condición en los últimos 50 años avanzando en el proceso de convergencia y graduándose de su situación de países de ingresos medios.

4. Países en la Trampa de Ingresos Medios.

Encontramos un amplio número de países que todavía no han superado la condición de ingresos medios, algunos de ellos siguen entrampados en esta o incluso retrocediendo hacia la pobreza, mientras que otros van avanzando poco a poco. En primer lugar están siete asiáticos incluyendo a China, Tailandia, Turquía, Kazakstán, Azerbaiyán, Líbano e Irán, todos ellos con ingresos entre 25% y 50% del ingreso per cápita tendencial de los Estados Unidos. Ver gráfico 10. Pero mientras algunos de ellos están entrampados, otros siguen convergiendo hacia el desarrollo como lo muestra la velocidad que mantienen.

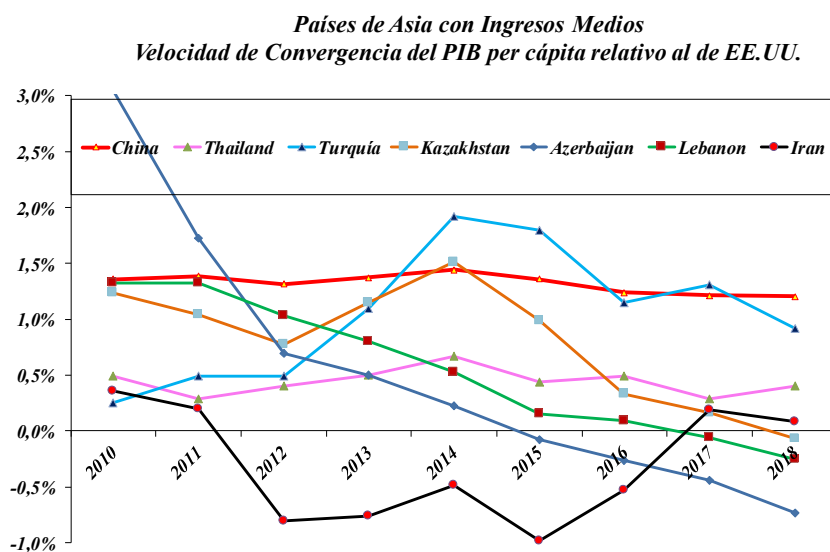
Para revisar el ritmo de convergencia hacemos referencia nuevamente a la velocidad de convergencia de sus ingresos per cápita relativos al tendencial de EE.UU. promedio móvil de 5 años. Ver gráfico 11. De acuerdo a este indicador podemos considerar como entrampados a Irán, Kazakstán, Líbano y Azerbaiyán. Por el contrario, tanto China como Turquía y, en menor medida Tailandia, siguen convergiendo y a la velocidad que llevan deberían alcanzar su graduación de la condición de países de ingresos medios antes de 2050. Pero falta para esto y ellos deberán confirmar que podrán sortear las múltiples dificultades para seguir creciendo y convergiendo hacia el desarrollo.

GRÁFICO 10: Ingreso Per Cápita Relativo de Países de Ingresos Medios de Asia.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

GRÁFICO 11: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países de Ingresos Medios de Asia.

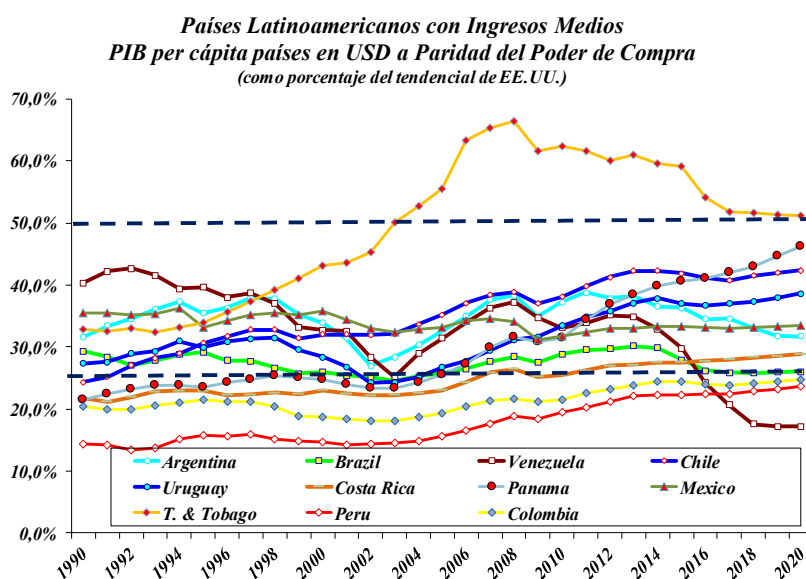


Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

El lote más numeroso de países que se mantienen en la condición de ingresos medios es el de Latinoamérica y el caribe. Desde Trinidad y Tobago, que ha retrocedido volviendo recientemente a la condición de país de ingresos medios, a Panamá que crece en forma sostenida y converge con seguridad hacia el nivel de graduación, aunque todavía le falta para alcanzarlo. Otros países entrampados en el segmento de ingresos medios serían Argentina, Uruguay, Chile, Brasil, y Méjico. Otros marginales como Costa Rica, Perú y Colombia con ingresos cercanos al límite inferior del rango. Por último está Venezuela, país con economía fallida y políticas fracasadas

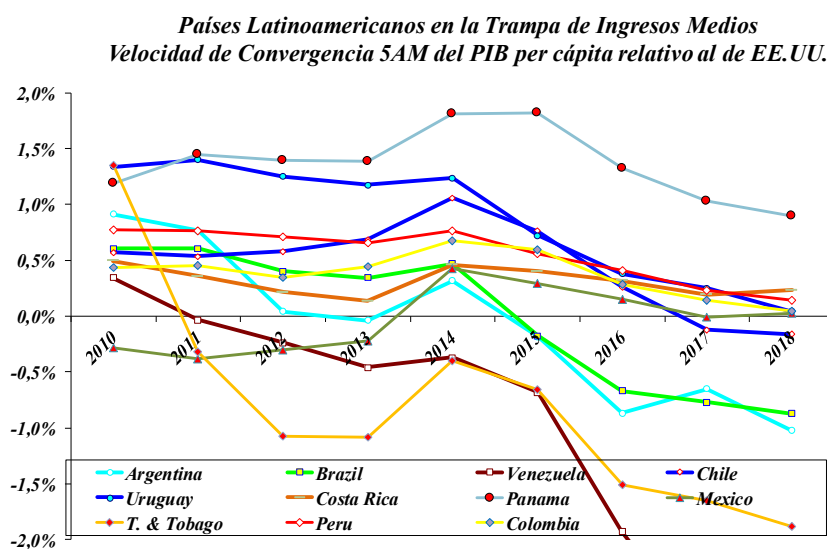
que de la condición de rico en los años 50 y 60 ha declinado a la condición de pobreza en los últimos años producto de su desgobierno. Gráfico 12.

GRÁFICO 12: Ingreso Per Cápita Relativo de Países de Ingresos Medios de LATAM.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

GRÁFICO 13: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países de Ingresos Medios de LATAM.



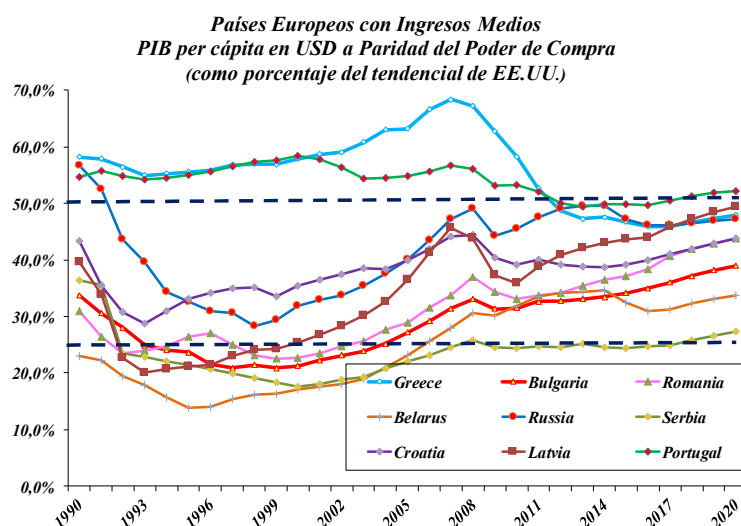
Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

La generalidad de los países de Latino américa y el caribe que presentan ingresos medio están entrampados, o incluso divergiendo en lugar de converger, entre los que divergen están Argentina, Brasil, Trinidad y desde luego Venezuela. Otros están estancados como Chile que presenta una velocidad de convergencia nula en los últimos años, muy distinta a la mostrada entre 2010 y 2015 la que fluctuaba entre 0,5% y 1% anual. Ver gráfico 13. La única excepción al entrampamiento entre los latinoamericanos es Panamá, que al ritmo que va, lograría graduarse en cuestión de unos pocos años. Pero todavía tiene obstáculos que deberá vencer para lograrlo,

lo que seguramente incluye diversificar sus exportaciones más allá de los ingresos que entregan los servicios del canal. Además de Venezuela otros países latinoamericanos que mantiene velocidades negativas son Trinidad y Tobago, también petrolero, Argentina y Brasil. Por el nivel del ingreso relativo, los que arriesgan retroceder a la condición de pobreza que ya alcanza Venezuela son Perú, Colombia y Brasil.

En la Europa de 2018 podemos identificar una variedad de países en la condición de ingresos medios. Entre ellos Grecia y Portugal que después de sus respectivas crisis financieras de inicios de esta década han retrocedido desde ser economías de altos ingresos a esta condición. También está Rusia que cayó a la condición de ingresos medios durante los 90 luego de la caída del muro de Berlín. Además se incluyen varios países de Europa oriental que presentan distintos grados de avance en sus procesos de convergencia, los que van desde la muy cercana a graduarse Letonia (Letonia) a las relativamente estancadas economías de Serbia y Bielorrusia, pasando por las más dinámicas Bulgaria, Croacia y Rumania, las que a pesar de avanzar relativamente rápido tienen mucho terreno que cubrir todavía. Ver gráfico 14.

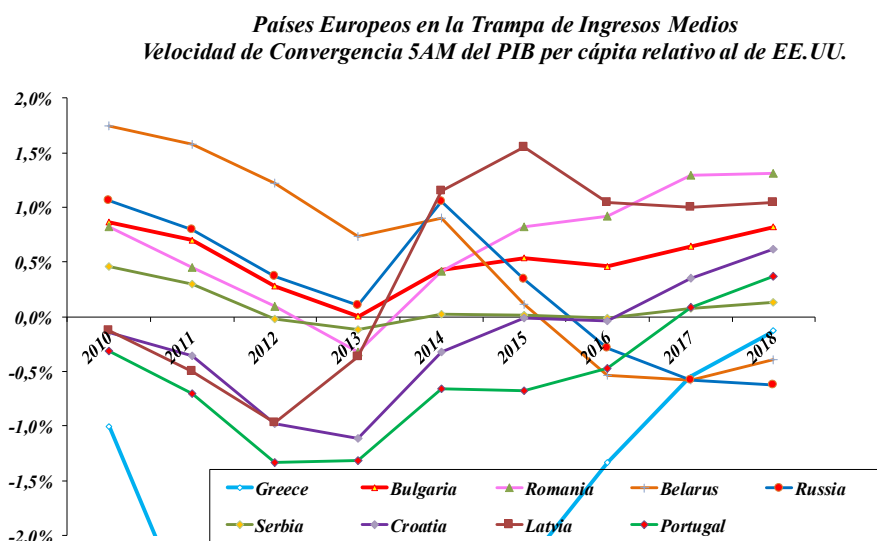
GRÁFICO 14: Ingreso Per Cápita Relativo de Países de Ingresos Medios de Europa



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

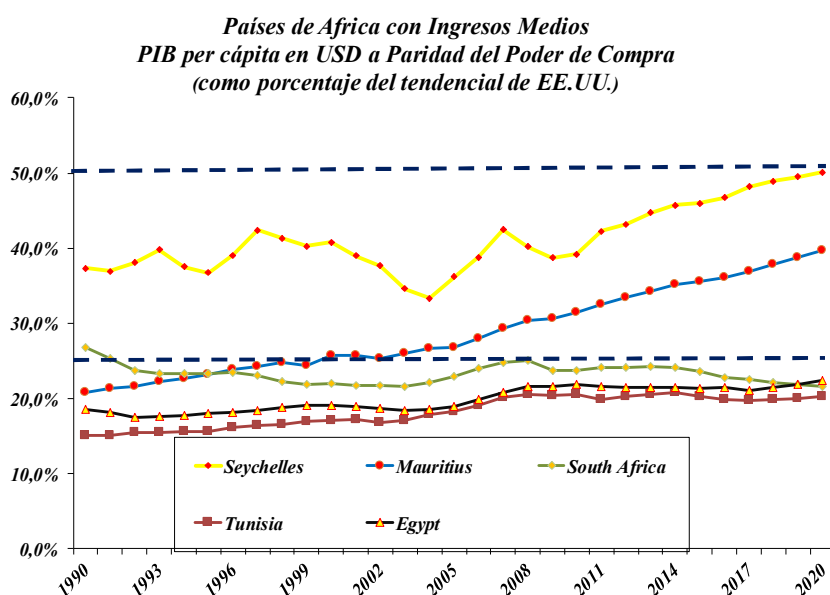
Entre las economías de ingreso medio europeos, las que avanzan con mayor fuerza hacia su graduación son Rumania, Letonia (Letonia), Bulgaria y Croacia. Más lento es el progreso de Portugal, pero dada la cercanía que presenta al umbral de desarrollo podría lograrlo en los próximos años. Las que aparecen entrampadas en su actual condición son Grecia, Rusia, Serbia, y Bielorrusia, más o menos la mitad del grupo europeo de ingresos medios. De ellas Serbia presenta algún riesgo de caer en condición de pobreza. Ver gráfico 15

GRÁFICO 15: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países de Ingresos Medios de Europa.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

GRÁFICO 16: Ingreso Per Cápita Relativo de Países de Ingresos Medios de África

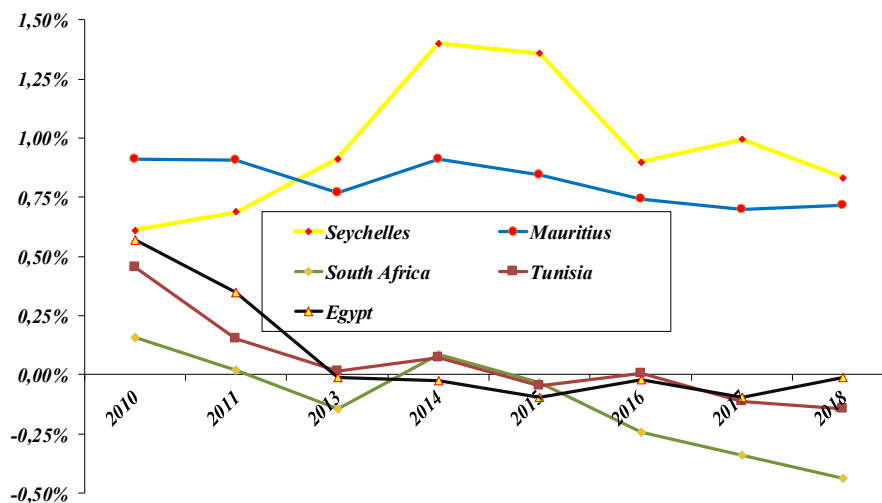


Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

En África también existe un grupo de países de ingresos medios, aunque reducido. Este incluye a las dinámicas economías de Seychelles y de Mauritius que parecen cercanas o en todo caso muy bien encaminadas hacia superar su actual condición. Por el otro lado hay un grupo de economías relativamente estancadas en el proceso de convergencia que mantiene ingresos ligeramente por debajo del límite inferior. Estas son las economías de Egipto, Sudáfrica, y Túnez. La velocidad de convergencia de estas tres últimas es cero o ligeramente negativa. De hecho, estos tres países fácilmente pueden retroceder a la condición de países pobres en los próximos años.

GRÁFICO 17: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países de Ingresos Medios de África.

*Países Emergentes de África en la Trampa de Ingresos Medios
Velocidad de Convergencia del PIB per cápita relativo al de EE.UU.*



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

En suma, entre los países de ingresos medios hay un grupo que continúa convergiendo lo que los hace candidatos probables a superar su actual condición y pasar a ser países de ingresos altos en las próximas dos décadas. Entre ellos se destacan China, Turquía y Tailandia, más algunos europeos como Rumania, Latvia, Bulgaria y Croacia, un único latinoamericano, Panamá, y dos africanos, las islas Mauricio y las Islas Seychelles. De 28 países de ingresos medios avanzarían a la graduación alrededor de un tercio. El resto, de no incrementar significativamente su actual velocidad de crecimiento, permanecería entrampado en su actual condición, y algunos pocos como Sudáfrica, Egipto, Túnez, Serbia, Colombia, Perú y Brasil presentan el riesgo de retroceder a la pobreza.

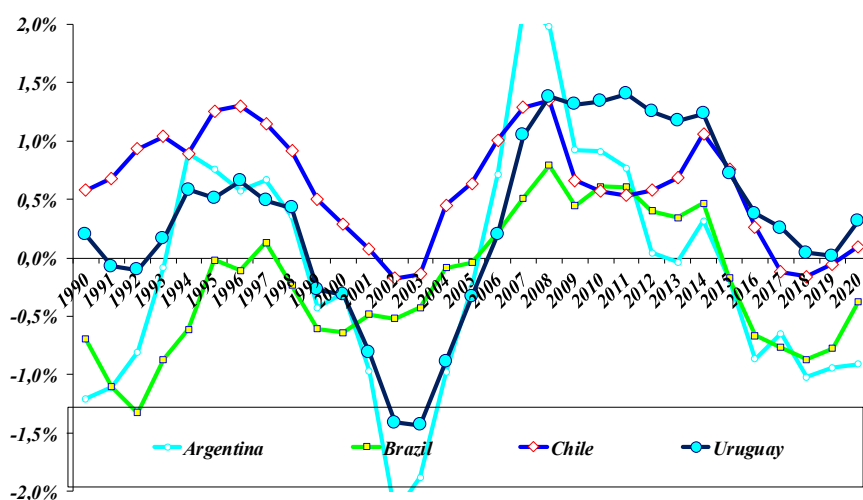
5. Los Países del Cono Sur.

Los países del cono sur de América parecen un ejemplo de entrampamiento en los ingresos medios llevando décadas en esa condición a pesar de haber existido períodos en los que algunos de ellos estaban convergiendo hacia el umbral de desarrollo. Lamentablemente este impulso nunca parece durar lo suficiente. Los más entrampados son Argentina y Brasil, países que presentan solo períodos breves de velocidad de convergencia positiva. Ver gráfico 18.

En el caso de Argentina estos períodos de convergencia breve se dan entre 1993 y 1998, el período más exitoso de la estabilización iniciada por Carlos Menem, y nuevamente entre 2005 y 2013, el período de recuperación después de la crisis financiera y el corralito. El resto del tiempo entre 1990 y 2020 no ha existido convergencia y en casos la velocidad ha sido fuertemente negativa, es decir de los 30 últimos años se ha dado convergencia solo en 13. En lo que respecta a Brasil la situación es peor, la convergencia se limita al lapso entre 2005 y 2015 únicamente, solo 10 años de 30 convergiendo, el resto del tiempo la convergencia o ha sido nula o incluso ha sido negativa, es decir el ingreso per cápita del país ha perdido terreno respecto del de los Estados Unidos.

GRÁFICO 18: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países del Cono Sur.

*Países Cono Sur en la Trampa de Ingresos Medios
Velocidad de Convergencia 5AM del PIB per cápita relativo al de EE.UU.*



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

Uruguay presenta dos períodos de convergencia a los niveles ingresos del desarrollo. El primero entre 1992 y 1999 que coincide con la estabilización iniciada por el gobierno del Presidente Luis Alberto Lacalle, y el segundo 2005 a 2018 que coincide con la recuperación posterior a la crisis financiera. Son 20 años de convergencia en un total de 30 años bajo análisis, una performance algo mejor que las de Argentina y Brasil.

En el caso de Chile la convergencia al desarrollo fue marcada bajo los gobiernos de la Concertación por la democracia desde 1990 al 2002, cuando los efectos de la crisis asiática se hicieron sentir aunque transitoriamente. Nuevamente la convergencia se retoma en 2004 bajo el gobierno del Presidente Ricardo Lagos y se mantiene con algunos altibajos hasta el 2015 poco tiempo después de iniciado el gobierno de la Nueva Mayoría y sus reformas anti-mercado. En el caso de Chile la convergencia ha estado presente en 24 de los 30 años analizados. El problema es que esta vez la desaceleración de la velocidad de convergencia iniciada en 2015 ha tenido características más estructurales y no asociadas a una crisis puntual por lo que puede ser más difícil esta vez retomar el crecimiento y la convergencia.

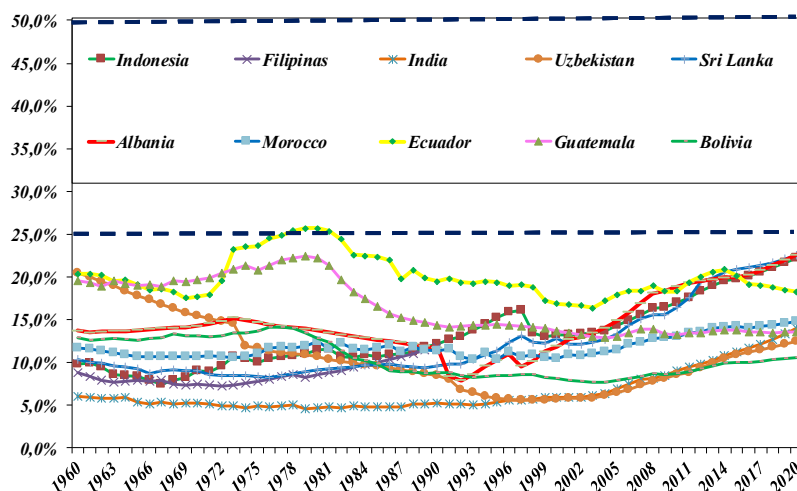
Sin duda que Argentina y Brasil se encuentran en la trampa de ingresos medios, y han estado en esta por bastante tiempo y los períodos de convergencia al desarrollo que han tenido en los últimos 30 años son más bien excepcionales. Uruguay representa un caso algo más intermedio con 2/3 de los últimos 30 años convergiendo hacia el desarrollo y el resto en situación de estancamiento. Chile en cambio estaba saliendo de la trampa y convergiendo hacia el desarrollo, sin embargo en los últimos años se ha estancado sin que medie una crisis, posiblemente por errores de política o por el agotamiento de una estrategia de desarrollo que requiere de nuevos impulsos por el lado del empleo, la innovación y el emprendimiento.

6. Países en condición de pobreza.

Presentamos por último un grupo de 10 países pobres de Asia, África y Latinoamérica, los que tienen ingresos menores al límite inferior de los ingresos medios. Ver gráfico 19. Algunos con un ritmo de progreso más o menos sostenido que los lleva a converger y posiblemente les permitirá conseguir en los próximos años la condición de ingresos medios. Este es el caso de Indonesia y en menor medida de Uzbekistán, India y Sri Lanka.

GRÁFICO 19: Ingreso Per Cápita Relativo de Países Pobres

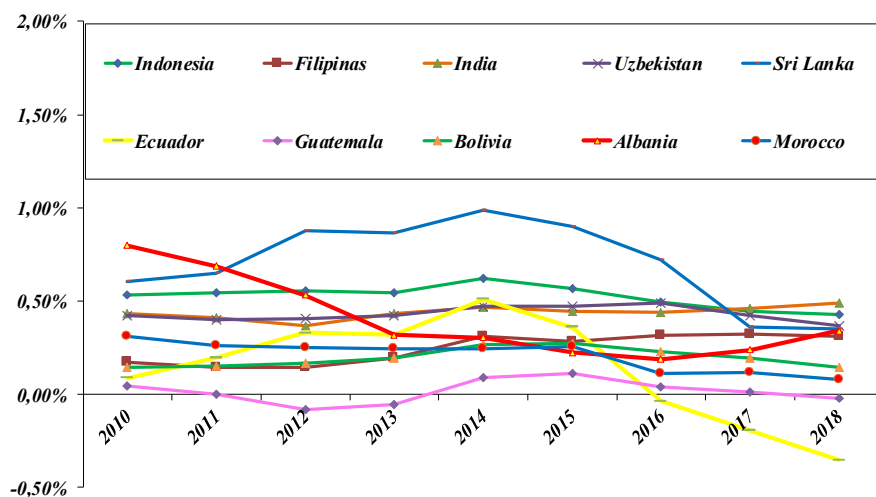
Países Pobres: PIB per cápita en USD a Paridad del Poder de Compra (como porcentaje del tendencial de EE.UU.)



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

GRÁFICO 20: Velocidad de Convergencia PMA-5 de Países Pobres

Países de Bajos Ingresos; PIB per cápita a Paridad del Poder de Compra Velocidad de Convergencia 5AM del PIB per cápita relativo al de EE.UU.



Fuente: IMF-WEO; Madison Data Set y estimaciones LE&F.

En los próximos años una parte de los países actualmente considerados como de bajos ingresos y que sigue convergiendo hacia el desarrollo debería alcanzar la condición de ingresos medios.

Entre ellos Uzbekistán, Indonesia, Albania e India, todos ellos convergiendo a velocidades del orden de 0,5% anual. Por otra parte, Bolivia, Guatemala y Marruecos prácticamente no convergen con sus velocidades del orden de 0,1% anual por lo que su cambio de condición parece muy lejano en el tiempo. Por último, Ecuador no solo no está convergiendo sino que su velocidad es negativa por lo que su actual situación de pobreza tendería a empeorarse en el tiempo. Ver gráfico 20.

7. A modo de conclusión.

Del análisis de los datos se desprende que la convergencia hacia el desarrollo efectivamente existe y que en los últimos 70 años un grupo importante de países ha logrado incrementar sus ingresos relativos llegando al desarrollo superando así su condición inicial de ingresos medios o incluso de pobreza.

Hay dos grupos de países que se han graduados superando su anterior situación de ingresos medios, entre los primeros están Singapur, Hong Kong, España e Irlanda que se graduaron entre 1960 y 1995. En el segundo grupo, graduados después de 1995, están Corea del Sur, República Checa, Hungría y Malasia, totalizando 16 países graduados entre ambos grupos.

El síndrome de la trampa de los ingresos medios es uno relativo a la condicionalidad de la convergencia. Mientras hay países que convergen al desarrollo, hay otros que convergen solo a los ingresos medios y, por tanto, se quedan atrapados en estos. Las razones para ellos pueden ser múltiples, difíciles de identificar y que no se aplican por igual a todos los atrapados.

Los ingresos relativos de los grupos de países de ingresos medios y de ingresos bajos aumenta, mientras que el de ingresos altos sigue relativamente estable, implicando que las diferencias de ingresos per cápita entre los grupos de países se va reduciendo en el tiempo. Esto reafirma que existe convergencia, aunque ella no se aplique a todos por igual porque es condicional en los fundamentales de cada uno.

Pero los éxitos son limitados. Existe un grupo de países que aún se mantiene en condición de pobreza (25) y otros en la de ingresos medios (28), y no todos ellos siguen convergiendo hacia el ingreso de las economías avanzadas. Entre los países asiáticos, africanos y europeos de ingresos medios solo la mitad sigue convergiendo mientras que el resto se encuentra en una situación de atrapamiento. Entre los latinoamericanos el atrapamiento es casi general y solo Panamá se escaparía de éste, pero ello tiene que ser confirmado en los próximos años. Entre los atrapados podemos mencionar a Irán, Kazakstán, Líbano y Azerbaiyán en Asia; Argentina, Brasil, Trinidad, Venezuela, Chile, Uruguay, Colombia, Perú y Costa Rica en Latinoamérica, Grecia, Rusia, Serbia, y Bielorusia en Europa y Egipto, Sudáfrica, y Túnez en África. Una veintena de economías de ingreso medio de un total de 28 aparecen atrapadas. Es un porcentaje bastante alto, considerando que más de la mitad de las economías de ingresos bajos continúa en el proceso de convergencia.

Argentina y Brasil han estado en la trampa de ingresos medios por bastante tiempo y los períodos de convergencia al desarrollo que han tenido en los últimos 30 años son más bien excepcionales. Uruguay representa un caso algo más intermedio con 2/3 de los últimos 30 años convergiendo hacia el desarrollo y el resto en situación de estancamiento. Chile en cambio estaba saliendo de la trampa y convergiendo hacia el desarrollo, sin embargo en los últimos años se ha estancado

sin que medie una crisis externa, cuyos efectos además tienden a ser transitorios, lo que reflejaría impedimentos estructurales para crecer.

Queda así establecido que aunque la convergencia al desarrollo existe para un número amplio de economías, el entrapamiento y la interrupción del proceso de convergencia también afecta a un número significativo de ellas. Este fenómeno se da muy especialmente entre las economías de ingresos medios y entre ellas particularmente en las latinoamericanas. No resulta fácil dirimir las razones por las cuáles las economías dejan de converger hacia el desarrollo y tampoco intentamos hacerlo en esta nota. La tentación de culpar a la ubicación geográfica por el nivel de ingresos relativos existe, pero ésta más que un determinante de la falta de desarrollo puede ser un elemento asociado a la historia y la cultura común, y, consecuentemente, a las políticas económicas seguidas.

La diversificación de la economía y de las exportaciones y el dinamismo de nuevos sectores que si existe en las economías desarrolladas y convergentes, no existe entre las de ingreso medio. Pero es importante no confundir causalidad con consecuencia. El dinamismo y la diversificación de las exportaciones tal como el aumento en el nivel de ingresos son consecuencias del proceso de desarrollo y convergencia, y no una causa de este. Es necesario poner el foco en la identificación de los factores, políticas y estrategias que mejor conducen a la convergencia y por ende al desarrollo.

8. Referencias.

Acemoglu, D, Johnson, S., & Robinson, J., (2005) “Institutions as the fundamental cause of long run growth” en Aghion, P. Durlauf, S. N. (ed) Handbook of Economic Growth 1A, Elsevier pp. 386-472.

Acemoglu D. & Robinson J. (2012) “Why nations fail. The origins of power, prosperity, and poverty”, Crown Business, New York.

Benavente, J. M. (2009) “El desafío de la innovación para América Latina de hoy” en F.H. Cardoso y A. Foxley (eds.), A medio camino: nuevos desafíos de la democracia y del desarrollo en América Latina. Santiago: Uqbar Editores, pp. 313-43.

Birdsall, N., De la Torre, A. y Menezes R. (2007). Fair Growth: Economic Policies for Latin America’s Poor and Middle-Income Majority. Washington, D.C.: Brookings Institution Press.

De la Torre, A. (2012). “LACs Good Decade: Poverty, Mobility and Inequality”. World Bank, mayo de 2012.

De Soto, H. (1989). The Other Path: The Economic Answer to Terrorism. Nueva York: Basic Books.

Edwards, S. (1995). Crisis and Reform in Latin America: From Despair to Hope. Nueva York: Oxford University Press para el Banco Mundial.

Engerman, S. y Sokoloff, K. (1997). “Factor Endowments, Institutions, and Differential Paths of Growth Among New World Economies”. In S. Haber (ed.), How Latin America Fell Behind. Palo Alto, California: Stanford, p.260-304.

Ffrench-Davis, R. (2005). Reformas para América Latina: después del fundamentalismo neoliberal. Buenos Aires: Siglo XXI.

FMI (2010). World Economic Outlook. Washington, D. C.: FMI.

Foxley, Alejandro (2012): La trampa del ingreso medio. El desafío de esta década para América Latina. Cieplan Uqbar Editores, Santiago Agosto 2012.

Izvorski, I. (2011). “The Middle-Income Trap, Again?”. Disponible en: <http://blogs.worldbank.org/eastasiapacific/the-middle-incometrap-again>

Kuczynski, P. P. y Williamson, J. eds. (2003). After the Washington Consensus: Restarting Growth and Reform in Latin America. Washington D.C.: Institute for International Economics.

Larraín, F, y R. Vergara (2000) (eds.), La transformación económica de Chile, Centro de Estudios Públicos, Santiago.

Le Fort V., Guillermo (2016a): “El Crecimiento Tendencial del PIB Chileno en el Próximo Quinquenio. TIPPS, Trabajos de Investigación en Políticas Públicas, Departamento de Economía Universidad de Chile, No 21, mayo 2016.

Le Fort V., Guillermo (2017): “Chile: De la Miseria a la Trampa de Ingresos Medios” Universidad Miguel de Cervantes, Santiago 2017.

Madison, A. (2001). The World Economy: A Millennial Perspective. París: Organization for Economic Cooperation and Development.

Meller, Patricio: Un siglo de economía política chilena (1890-1990). CIEPLAN, Santiago 1996.

Nasar Sylvia (2012): La gran búsqueda: Una historia del Pensamiento Económico. Debate 2012.

Olavarria-Gambi, M. (2005), Pobreza, Crecimiento Económico y Políticas Sociales. Editorial Universitaria, Santiago.

9. Anexos Estadísticos.

CUADRO 3: Ingreso Relativo y Velocidad de Convergencia de los Países de Ingreso medio 1960⁹

	<i>Países</i>	<i>Ypc Relativo</i>	<i>Velocidad</i>	<i>Ypc Relativo</i>	<i>Velocidad</i>
	<i>Y Medio 1960</i>	<i>1960</i>	<i>1960-2000</i>	<i>2018</i>	<i>2001-2020</i>
1	<u>Ukraine</u>	49,27%	-0,99%	14,72%	0,17%
2	<u>Azerbaijan</u>	48,02%	-0,99%	28,77%	0,97%
3	<u>Lebanon</u>	47,43%	-0,60%	32,10%	0,12%
4	<u>South Africa</u>	42,79%	-0,51%	22,07%	-0,02%
5	<u>Ireland</u>	42,73%	0,93%	124,47%	2,19%
6	<u>Uruguay</u>	42,31%	-0,41%	37,29%	0,36%
7	<u>Turk-menistan</u>	41,04%	-0,90%	31,29%	1,25%
8	<u>Iran</u>	39,19%	-0,08%	32,16%	0,08%
9	<u>Slovenia</u>	38,96%	0,43%	59,02%	0,46%
10	<u>Israel</u>	37,19%	0,60%	60,67%	0,11%
11	<u>Mexico</u>	37,05%	-0,02%	33,09%	-0,10%
12	<u>Moldova</u>	36,95%	-0,79%	11,38%	0,24%
13	<u>Greece</u>	36,81%	0,54%	46,65%	-0,51%
14	<u>Japan</u>	35,69%	1,21%	71,39%	-0,40%
15	<u>Bulgaria</u>	35,35%	-0,22%	37,19%	0,79%
16	<u>Poland</u>	34,92%	-0,06%	50,72%	0,95%
17	<u>Montenegro</u>	34,37%	-0,15%	30,23%	0,26%
18	<u>Seychelles</u>	34,36%	0,18%	48,90%	0,40%
19	<u>Croatia</u>	33,99%	0,14%	42,01%	0,36%
20	<u>Spain</u>	33,06%	0,79%	64,70%	-0,09%
21	<u>Chile</u>	32,68%	-0,03%	41,49%	0,47%
22	<u>Romania</u>	32,68%	-0,17%	41,95%	0,87%
23	<u>Singapore</u>	30,96%	1,99%	157,46%	2,13%
24	<u>Portugal</u>	30,08%	0,71%	51,32%	-0,30%
25	<u>Peru</u>	28,55%	-0,30%	22,84%	0,38%
26	<u>Serbia</u>	28,30%	-0,09%	25,79%	0,34%
27	<u>Brazil</u>	27,96%	0,03%	25,82%	-0,04%
28	<u>Oman</u>	26,86%	1,68%	74,56%	-0,89%
29	<u>Hong Kong</u>	26,14%	1,27%	103,84%	1,32%
30	<u>Costa Rica</u>	24,94%	-0,03%	28,28%	0,29%
	Mediana	35,13%	-0,03%	39,39%	0,31%

Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

⁹ Los países con su nombre subrayado son los que se han graduado a ser países ricos en 2018, los marcados en amarillo han retrocedido a la condición de país pobre.

CUADRO 4: Ingreso Relativo y Velocidad de Convergencia de los Países Pobres 1960 ¹⁰

	<i>Países</i>	<i>Ypc Relativo</i>	<i>Velocidad</i>		<i>Ypc Relativo</i>	<i>Velocidad</i>
	<i>Pobres</i>	<i>1960</i>	<i>1960-2000</i>		<i>2018</i>	<i>2001-2020</i>
1	<u>Turquía</u>	24,80%	0,13%		45,31%	0,69%
2	<u>Macedonia</u>	23,73%	-0,03%		24,88%	0,26%
3	<u>Jordan</u>	23,48%	-0,13%		15,07%	-0,07%
4	<u>Panamá</u>	23,21%	0,06%		42,94%	0,93%
5	<u>Armenia</u>	22,48%	-0,43%		16,46%	0,51%
6	<u>Georgia</u>	21,76%	-0,39%		18,59%	0,58%
7	<u>T. & Tobago</u>	21,47%	0,48%		51,60%	0,64%
8	<u>Colombia</u>	21,24%	-0,04%		24,07%	0,21%
9	<u>Uzbekistan</u>	20,42%	-0,39%		11,76%	0,31%
10	<u>Ecuador</u>	20,35%	-0,06%		18,80%	0,03%
11	<u>Guatemala</u>	19,58%	-0,14%		13,48%	-0,03%
12	<u>Kyrgyzstan</u>	19,56%	-0,39%		6,11%	0,08%
13	<u>Malaysia</u>	17,32%	0,48%		49,38%	0,62%
14	<u>Dominican Rep.</u>	16,16%	0,04%		29,36%	0,55%
15	<u>Mauritius</u>	16,09%	0,21%		37,82%	0,66%
16	<u>Egypt</u>	14,63%	0,10%		21,43%	0,15%
17	<u>Albania</u>	13,66%	-0,04%		21,36%	0,53%
18	<u>Bolivia</u>	12,86%	-0,14%		10,34%	0,10%
19	<u>Tunisia</u>	12,23%	0,12%		19,82%	0,17%
20	<u>Filipinas</u>	11,82%	-0,11%		11,04%	0,17%
21	<u>Taiwan</u>	11,76%	1,14%		84,87%	1,31%
22	<u>Morocco</u>	11,68%	-0,06%		14,35%	0,18%
23	<u>Bosnia</u>	11,67%	0,08%		21,66%	0,44%
24	<u>Ghana</u>	11,03%	-0,12%		8,05%	0,14%
25	<u>Sri Lanka</u>	10,32%	0,04%		21,64%	0,46%
26	<u>Indonesia</u>	9,81%	0,11%		21,12%	0,34%
27	<u>S. Korea</u>	9,11%	0,85%		66,37%	1,10%
28	<u>Thailand</u>	8,43%	0,35%		30,65%	0,43%
29	<u>India</u>	6,03%	0,00%		12,69%	0,35%
30	<u>Botswana</u>	5,57%	0,41%		28,67%	0,30%
31	<u>China</u>	3,15%	0,11%		29,04%	1,07%
32	<u>Equatorial Guin</u>	2,28%	0,35%		55,16%	2,02%
	Mediana	14,15%	0,04%		21,53%	0,39%

Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

¹⁰ Los países con su nombre subrayado son los que han ascendido desde la pobreza a la condición de países de ingresos medios en 2018.

CUADRO 5: Ingreso Relativo y Velocidad de Convergencia de los Países Ricos 1960 ¹¹

	<i>Países</i>	<i>Ypc Relativo</i>	<i>Veloc</i>		<i>Ypc Relativo</i>	<i>Veloc</i>	
		<i>1960</i>	<i>1960-2000</i>		<i>2018</i>	<i>2001-2020</i>	
1	<i>Kuwait</i>	<i>1170,90%</i>	<i>-29,00%</i>		<i>107,34%</i>	<i>-1,82%</i>	
2	<i>UAE</i>	<i>988,66%</i>	<i>-17,16%</i>		<i>112,60%</i>	<i>-6,46%</i>	
3	<i>Bahrain</i>	<i>151,68%</i>	<i>-1,10%</i>		<i>81,33%</i>	<i>-1,18%</i>	
4	<i>Switzerland</i>	<i>149,22%</i>	<i>-0,80%</i>		<i>104,15%</i>	<i>-0,39%</i>	
5	<i>Saudi Arabia</i>	<i>103,40%</i>	<i>0,32%</i>		<i>89,63%</i>	<i>-0,74%</i>	
6	<i>USA</i>	<i>98,90%</i>	<i>0,03%</i>		<i>100,19%</i>	<i>-0,07%</i>	
7	<i>Russia</i>	<i>96,49%</i>	<i>-1,74%</i>		<i>46,53%</i>	<i>0,82%</i>	
8	<i>Venezuela</i>	<i>94,19%</i>	<i>-1,51%</i>		<i>17,58%</i>	<i>-0,83%</i>	
9	<i>Norway</i>	<i>92,61%</i>	<i>1,05%</i>		<i>119,10%</i>	<i>-0,68%</i>	
10	<i>Denmark</i>	<i>86,28%</i>	<i>0,27%</i>		<i>83,08%</i>	<i>-0,47%</i>	
11	<i>Holland/ Neth</i>	<i>85,84%</i>	<i>0,26%</i>		<i>90,66%</i>	<i>-0,11%</i>	
12	<i>N. Zealand</i>	<i>85,32%</i>	<i>-0,60%</i>		<i>64,53%</i>	<i>0,14%</i>	
13	<i>Germany</i>	<i>84,01%</i>	<i>0,27%</i>		<i>84,77%</i>	<i>-0,02%</i>	
14	<i>Sweden</i>	<i>83,85%</i>	<i>-0,01%</i>		<i>84,49%</i>	<i>0,20%</i>	
15	<i>Australia</i>	<i>82,17%</i>	<i>0,02%</i>		<i>83,92%</i>	<i>0,10%</i>	
16	<i>Canada</i>	<i>80,16%</i>	<i>0,00%</i>		<i>80,03%</i>	<i>-0,12%</i>	
17	<i>England/GB/UK</i>	<i>78,37%</i>	<i>-0,04%</i>		<i>73,15%</i>	<i>-0,08%</i>	
18	<i>Kazakhstan</i>	<i>70,99%</i>	<i>-1,30%</i>		<i>44,06%</i>	<i>1,13%</i>	
19	<i>France</i>	<i>69,83%</i>	<i>0,34%</i>		<i>73,08%</i>	<i>-0,34%</i>	
20	<i>Belgium</i>	<i>67,63%</i>	<i>0,40%</i>		<i>77,21%</i>	<i>-0,26%</i>	
21	<i>Austria</i>	<i>67,10%</i>	<i>0,63%</i>		<i>83,69%</i>	<i>-0,17%</i>	
22	<i>Lithuania</i>	<i>64,49%</i>	<i>-1,01%</i>		<i>55,82%</i>	<i>1,46%</i>	
23	<i>Latvia</i>	<i>62,98%</i>	<i>-1,04%</i>		<i>47,26%</i>	<i>1,17%</i>	
24	<i>Estonia</i>	<i>59,96%</i>	<i>-0,75%</i>		<i>53,77%</i>	<i>1,05%</i>	
25	<i>Finland</i>	<i>58,36%</i>	<i>0,50%</i>		<i>74,61%</i>	<i>-0,01%</i>	
26	<i>Argentina</i>	<i>55,07%</i>	<i>-0,48%</i>		<i>33,03%</i>	<i>-0,15%</i>	
27	<i>Czech Rep.</i>	<i>54,45%</i>	<i>-0,03%</i>		<i>59,97%</i>	<i>0,61%</i>	
28	<i>Slovakia</i>	<i>54,45%</i>	<i>-0,32%</i>		<i>56,25%</i>	<i>1,04%</i>	
29	<i>Hungary</i>	<i>53,13%</i>	<i>-0,23%</i>		<i>50,58%</i>	<i>0,55%</i>	
	<i>Mediana</i>	<i>82,17%</i>	<i>-0,04%</i>		<i>80,03%</i>	<i>-0,08%</i>	

Fuente: Estimaciones LE&F sobre la base de datos del IMF-WEO y del Madison Data Set.

¹¹ Los países con su nombre marcado en amarillo han retrocedido a la condición de país de ingresos medios (Argentina, Rusia) o incluso a país pobre (Venezuela).